



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-616/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja INFORMATIČKI INŽENJERING d.o.o., OIB 18211582963, Osijek, Županijska 18, kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš, odvjetnik u Osijeku, Ivana Gundulića 36B/II, protiv tuženika HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA, OIB 85167032587, Zagreb, Rooseveltov trg 2, kojeg zastupaju punomoćnici Željko Olujić, Iva Pezić, Fran Olujić, odvjetnici u Zagrebu, Marulićev trg 2, radi isplate iznosa od 520.107,51 EUR / 3.918.750,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-91/2022-12 od 5. siječnja 2023., ispravljene rješenjem toga suda poslovni broj Povrv-91/2022-14 od 10. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-91/2022-12 od 5. siječnja 2023., ispravljena rješenjem toga suda poslovni broj Povrv-91/2022-14 od 10. siječnja 2023. u točkama I. i II. njezine izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena tužiteljeva žalba podnesena protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-91/2022-12 od 5. siječnja 2023., ispravljene rješenjem toga suda poslovni broj Povrv-91/2022-14 od 10. siječnja 2023. u točki III. izreke.

III. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u odluci o glavnoj stvari.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-91/2022-12 od 5. siječnja 2023. u točki I. njezine izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba poslovni broj Ovr-1482/2018 od 9. kolovoza 2018. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 520.107,51 EUR / 3.918.750,00 kn sa zateznom kamatom te troškom ovršnog postupka u iznosu od 7.340,37 EUR / 55.306,00 kn i predvidive troškove u iznosu od 875,97 EUR /

6.600,00 kn pa je odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan. Točkom II. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 51.598,17 EUR / 388.766,42 kn sa zateznom kamatom od donošenja odluke. Točkom III. izreke presude odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 402,63 EUR / 3.033,58 kn.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da su stranke bile u dugogodišnjem poslovnom odnosu na temelju Ugovora o izradi i korištenju softverskog rješenja aplikacija: 1. Financijskog knjigovodstva i salda-konta, 2. Obračuna plaća s kadrovskom evidencijom-honorari, 3. Fakturiranje i knjiga IRA, 4. Blagajna kunska, 5. Blagajna devizna, 6. Sitan inventar, 7. Osnovna sredstva, 8. Knjiga URA kunska, 9. Knjiga URA devizna, 10. Prihvat izvoda ZAP-a i 11. Konverzija i transfer podataka od 30. ožujka 2007. (dalje Ugovor od 30. ožujka 2007.) i Ugovora za održavanje aplikativnog softvera od 1. srpnja 2007. (dalje Ugovor od 1. srpnja 2007.); da je tuženik podneskom od 14. kolovoza 2015. jednostrano raskinuo predmetne Ugovore i da je tužitelj tuženiku 4. rujna 2017. ispostavio račun broj 2-10-1 kojim potražuje utuženi iznos. Sud je utvrdio kako predmetnim računom tužitelj potražuje razliku između instaliranih i ugovorenih licenci softvera, pa kako stranke predmetnim ugovorima nisu ugovorile posebnu naplatu pojedinačnih licenci za korisnike / zaposlenike tuženika, odbijen je tužbeni zahtjev.

3. Rješenjem poslovni broj Povrv-91/2022-14 od 10. siječnja 2023. prvostupanjski sud je ispravio presudu poslovni broj Povrv-91/2022-12 od 5. siječnja 2023. u točkama II. i III. njezine izreke tako da treba ispravno stajati da je tužitelj dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 51.598,17 EUR / 388.766,42 kn sa zakonskom kamatom od donošenja odluke (točka II. izreke presude) te da se odbija tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 402,63 EUR / 3.033,58 kn (točka III. izreke presude).

4. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 2. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 126/22; dalje: Tarife).

5. Protiv označene presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijanu presudu. U žalbi osporava osnovanost donošenja rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-8341/2018 od 29. siječnja 2019. kojim je sud dopustio povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podnošenje prigovora protiv rješenja o ovrsi i ukinuo potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka poslovni broj Ovr-1482/2018 od 9. kolovoza 2018. Osporava činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda tvrdeći da je dostavio materijalne dokaze kojima dokazuje da je realno izradio module i licence po zahtjevu tuženika. Osporava istinitost iskaza svjedoka Mladena Komšića u dijelu u kojem

iskazuje da od raskida ugovora tužitelj za tuženika nije obavljano nikakve usluge te da se radi o virtualnom serveru. Smatra da je sud trebao izvesti dokaz informatičkog vještačenja i saslušati svjedoka Jasnu Mikić pa kako dokaze nije izveo nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Tvrdi da je tuženiku isporučio 1480 licenci, a tuženik je platio samo 109 licenci. Traži trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 13.517,23 EUR.

6. U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu. Traži naknadu troška sastavljanja odgovora na žalbu u iznosu od 9.750,13 EUR / 73.462,41 kn.

7. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

8. Tužitelj nema pravni interes pobijati presudu u dijelu u kojem je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška pa je primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a odlučeno kao u točki i. izreke ovog rješenja.

9. Ispitavši pobijanu presudu u točkama II. i III. izreke u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

10. Predmet spora je plaćanje iznosa od 520.107,51 EUR / 3.918.750,00 kn prema računu broj 2-10-1 od 4. rujna 2017. na ime dodatne obrade i licence prema zahtjevima korisnika prema specifikaciji u prilogu.

11. Iz stanja spisa proizlazi da je javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba 31. kolovoza 2018. utvrdio da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1482/2018 od 9. kolovoza 2018. pravomoćno 22. kolovoza 2018.

12. Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Ovr-8341/2018 od 29. siječnja 2019. dopustio povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podnošenje prigovora protiv predmetnog rješenja o ovrsi (točka I. izreke). Ukinuta je potvrda pravomoćnosti (točka II. izreke). Stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i utvrđeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točka III. izreke). Odbačena je ovršenikova žalba od 12. rujna 2018. (točka IV. izreke). Odbačen je prijedlog ovrhovoditelja i ovršenika za naknadu troška (točke V. i VI. izreke).

13. Županijski sud u Slavonskom Brodu je rješenjem poslovni broj GŽ-Ovr-247/2019 od 9. svibnja 2019. odbacio tužiteljevu žalbu protiv točke I. izreke, a odbio žalbu i potvrdio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-8341/2018 od 29. siječnja 2019. u točkama II. i III. izreke.

14. Budući da je u ovršnom postupku dopušten povrat u prijašnje stanje protiv kojeg rješenja nije dopuštena žalba to tužitelj ne može osnovano u ovom parničnom postupku pobijati rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj

Ovr-8341/2018 od 29. siječnja 2019. u dijelu u kojem je dopušten povrat u prijašnje stanje kao i u dijelu u kojem je pravomoćno ukinuta potvrda pravomoćnosti i utvrđeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

15. Tijekom prvostupanjskog postupka utvrđeno je nespornim da su stranke sklopile predmetne ugovore i da je ugovorni odnos raskinut 21. kolovoza 2015. Isto tako nije sporno da je tuženik tužitelju platio 109 licenci.

16. Sporno je je li tužitelj na zahtjev tuženika isporučio ukupno 1480 licenci, od kojih ovim tužbenim zahtjevom zahtijeva plaćanje 302 obrade i licence ili se radi o ispunjenju odredbe članka 4. Ugovora od 1. srpnja 2007. kojim se tužitelj obvezao izvršavati usluge funkcionalne nadogradnje postojećeg softvera što uključuje izradu novih modula/funkcija postojeće aplikacije na zahtjev tuženika. Dakle, radi li se o novim obradama i licencama ili nadogradnjama postojećih licenci i obrada, a što je predmet ugovora.

17. Po ocjeni ovog suda pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se izdani račun za dodatne obrade i licence ne zasniva na predmetnim ugovorima koje su stranke sklopile pa je na tužitelju bio teret dokaza da je pored ugovorene usluge tuženiku isporučio 302. licence i obrade na zahtjev tuženika, odnosno da je s tuženikom usmeno sklopio novi ugovor.

18. Tuženik osporava tužiteljeve tvrdnje, te kako se većina stavaka iz predmetnog računa odnosi na usluge izvršene u razdoblju od 2008. do 2016. godine podnosi i prigovor zastare. Podneskom od 14. travnja 2021. tužitelj je nakon prigovora tuženika predložio izvođenje vještačenja po vještaku informatičke struke na okolnost da je tuženiku isporučio programska rješenja te saslušanje stranaka. Na pripremnom ročištu održanom 23. studenog 2022. tužitelj je predložio izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Jasne Mikić zaposlenice tužitelja na okolnost broja licenci.

19. Prvostupanjski sud je samo izveo dokaz saslušanjem svjedoka Mladena Komšića voditelja odjela financija tuženika, kojem je poklonio vjeru, dok je odbio izvesti dokaz vještačenjem te saslušanjem Jasne Mikić, jer je smatrao da su činjenice dovoljno utvrđene da bi se na temelju njih mogla donijeti odluka.

20. Po ocjeni ovog suda, u slučaju kada prvostupanjski sud svoju odluku temelji na pravilu o teretu dokazivanja, mora dati uvjerljive razloge zašto smatra da tužitelj nije dokazao istinitost svojih tvrdnji, a da je pri tome odbio izvesti dokaze koje je predložio tužitelj.

21. Ovaj sud je stajališta da bez izvođenja informatičkog vještačenja prvostupanjski sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi je li tužitelj na zahtjev tuženika isporučio više novih obrada i licenci od ugovorenih predmetnim ugovorima ili se radi o nadogradnjama postojećih aplikacija, jer sud za takvo utvrđenje nema dovoljno stručnog znanja.

22. Stoga je prvostupanjsku presudu u točkama I. i II. njezine izreke valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu prema odredbi članka 369. stavak 1. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

23. U ponovnom postupku sud će izvesti predložene dokaze te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o tužbenom zahtjevu.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085c-0bee7**

Kontrolni broj: **01a70-ab025-231e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.